



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 470

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 iunie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
62.	— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2012 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	218.	— Decizie privind eliberarea domnului Daniel Ioniță din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe
	2	219.	— Decizie pentru numirea domnului Dănuș Sebastian Neculăescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 203 din 7 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. n) și art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi	2-4	ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
Decizia nr. 204 din 7 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ și, în special, a dispozițiilor anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011	4-6	10.	— Lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, pentru alegerea autorităților administrației publice locale desfășurată conform Hotărârii Guvernului nr. 51/2016 privind stabilirea datei alegerilor locale din anul 2016
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
215.	— Decizie privind eliberarea, la cerere, a doamnei Irina Alexe din funcția de secretar de stat la Secretariatul General al Guvernului	11.	— Lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, pentru alegerea autorităților administrației publice locale desfășurată conform Hotărârii Guvernului nr. 51/2016 privind stabilirea datei alegerilor locale din anul 2016.....
216.	— Decizie privind numirea doamnei Irina Alexe în funcția de secretar de stat la Cancelaria Primului-Ministru		9-14
217.	— Decizie privind numirea domnului Petrescu-Marius Marin în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.....		15-16
	7		
	7		
	8		

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților
nr. 48/2012 pentru aprobarea componenței nominale
a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (6) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2012 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 20 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

- domnul deputat Florin-Costin Pâslaru, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru afaceri europene;
- domnul deputat neafiliat Valeriu-Ștefan Zgonea trece de la Comisia pentru afaceri europene la Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale în calitate de membru.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 22 iunie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
FLORIN IORDACHE

București, 22 iunie 2016.
Nr. 62.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 203

din 7 aprilie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. n) și art. 33 alin. (3)
din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. n) și art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, excepție ridicată de Vasile Cristian în Dosarul nr. 1.429/116/2015 al

Tribunalului Călărași — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției. Lipsește partea Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier — I.S.C.T.R. din București, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens arată că, potrivit art. 33 din Legea nr. 94/1992 și art. 140 din Constituție, litigiile dintre instituțiile controlate de Curtea de Conturi și aceasta din urmă trebuie să fie supuse controlului instanțelor de judecată. Actele administrative la care se referă litigiul, prin care se stabileau salarii ale inspectorilor din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, nu puteau fi sancționate sub aspectul legalității de către Curtea de Conturi, această instituție neavând o atribuție în acest sens.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Astfel, arată că dispozițiile Legii nr. 94/1992 dau eficiență prevederilor art. 140 din Constituție, iar litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi sunt supuse instanțelor de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 15 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.429/116/2015, **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. n) și art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.** Excepția a fost ridicată de Vasile Cristian cu prilejul soluționării litigiului de muncă în care a solicitat, în contradictoriu cu Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, anularea Deciziei nr. 183 din 1 iulie 2015 și a Actului adițional nr. 6 din 13 iulie 2015 emise de I.S.C.T.R., precum și plata de către această instituție a drepturilor salariale convenite și neacordate pentru perioada în care Decizia nr. 183 din 1 iulie 2015 și-a produs efectele.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul excepției susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 126 alin. (1), (2), (5) și (6) și art. 140 alin. (1) din Constituție, întrucât permit Curții de Conturi să procedeze la verificare legalității unor acte și operațiuni ale unor instituții publice, cu consecința obligării acelor instituții publice de a lua măsuri pentru stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea acestuia, în lipsa unei hotărâri judecătorești care să constate în mod definitiv preinsele abateri de la legalitate. Împrejurarea că litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se vor soluționa de instanțele judecătorești conform art. 1 alin. (4) din Legea nr. 94/1992 nu este de natură să conducă la o altă concluzie, deoarece litigiile rezultă doar din cauza faptului că, prin art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992, îi este permis Curții de Conturi să constate abateri de la legalitatea întrebuițării resurselor financiare, iar instituțiile publice au obligația subsecventă de a îndrepta aceste abateri. Consecințele sunt însă suportate de destinatarii actelor instituțiilor publice, așa cum este cazul autorului excepției, al cărui salariu a fost micșorat, fără a cunoaște cu certitudine dacă această măsură a fost constatată ca fiind legală printr-o hotărâre judecătorească.

7. Totodată, autorul excepției arată că prevederile Constituției nu prevăd decât atribuția Curții de Conturi de a controla modul de formare, administrare și întrebuițare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, și nu posibilitatea verificării legalității acestora.

8. De asemenea învederează că, potrivit art. 33 alin. (4) din Legea nr. 94/1992, conducătorul departamentului Curții de Conturi sesizează organele de urmărire penală atunci când constată că există indicii privind comiterea unor fapte penale, fără a mai putea impune Curții de Conturi obligația de a lua măsuri pentru stabilirea întinderii prejudiciului și a diminuării acestuia. Astfel, consideră că, dacă în speță s-ar fi constatat existența unor indicii privind comiterea unor fapte penale, instituția în care lucrează nu ar mai fi dispus măsurile de acoperire a prejudiciului și îndreptare a situației constatate, care au condus la diminuarea drepturilor salariale ce i se cuvin.

9. Autorul excepției de neconstituționalitate susține și că, prin dispozițiile de lege criticate, Curtea de Conturi îndeplinește o funcție jurisdicțională. Or, consideră că abaterile de la legalitate trebuie cenzurate de o instanță de judecată. Caracterul definitiv al constatărilor Curții de Conturi pentru instituțiile publice se desprinde din dispozițiile art. 33 alin. (3) teza întâi și a doua din Legea nr. 94/1992, care vorbesc, pe de-o parte, de „*abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor*

prejudicii” — cu semnificația legăturii de cauzalitate dintre abaterile de la legalitate și prejudiciul constat de Curtea de Conturi — și, pe de altă parte, despre „*stabilirea întinderii prejudiciului*”, având semnificația certitudinii constatărilor Curții de Conturi cu privire la existența unui prejudiciu, față de care există obligația corelativă a instituției publice de a lua măsuri pentru recuperarea acestuia.

10. **Tribunalul Călărași — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, instanța de contencios administrativ putând fi sesizată împotriva hotărârilor înscrise în încheierile emise de Comisia de soluționare a contestațiilor, de către entitatea verificată.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, deoarece Legea nr. 94/1992 dă eficiență dispozițiilor constituționale ale art. 140 privind rolul și funcțiile Curții de Conturi, respectiv controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuițare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public. Verificarea respectării prevederilor legale în vigoare aplicabile la data efectuării operațiunii verificate reprezintă tocmai esența și scopul controlului efectuat de această instituție. Litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești specializate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, susținerile părții prezente, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 lit. n) și art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 3 aprilie 2014, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 2 lit. n): „*În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]*

n) legalitate — *caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia;*”;

— Art. 33 alin. (3): „*În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate.*”

16. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor prevederi constituționale: art. 126 alin. (1), (2), (5) și (6) privind instanțele judecătorești și art. 140 alin. (1) referitor la Curtea de Conturi.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica formulată de autorul acesteia are în vedere competența Curții de Conturi de a constata existența unor abateri de la legalitate, competență pe care o consideră ca având caracter jurisdicțional, ce contravine atât competențelor

constituționale ale acestei instituții, cât și atribuțiilor constituționale ale instanțelor de judecată.

18. Cât privește primul aspect al criticii formulate, referitor la nerespectarea competențelor constituționale ale Curții de Conturi, Curtea Constituțională constată că, potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) teza întâi din Constituție, această instituție „*exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.*” Desigur, evaluarea acestor elemente trebuie să fie raportată la un reper, care stabilește condițiile și criteriile de constituire a resurselor financiare publice, precum și ale modului de administrare și întrebuințare a acestor resurse. Art. 137 alin. (1) din Legea fundamentală prevede în mod expres că acest reper este legea: „*formarea, administrarea, întrebuințarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sunt reglementate prin lege.*” Pe cale de consecință, controlul privind aceste resurse financiare nu se poate raporta decât la

dispozițiile legale. Acesta este motivul pentru care legiuitorul, dând eficiență prevederilor Legii fundamentale, a prevăzut în art. 2 lit. a) din Legea nr. 94/1992 că, prin activitatea de control exercitată de Curtea de Conturi, „*se verifică și se urmărește modul de respectare a legii privind constituirea, administrarea și utilizarea fondurilor publice.*” Așa fiind, Curtea apreciază că dispozițiile de lege criticate referitoare la constatarea de către Curtea de Conturi a unor abateri de la legalitate și regularitate nu sunt neconstituționale, ci, din contră, reprezintă o expresie a prevederilor art. 137 alin. (1) și art. 140 alin. (1) din Legea fundamentală.

19. Cât privește critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 126 alin. (1), (2), (5) și (6) din Constituție, Curtea observă că dispozițiile art. 2 lit. n) și art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992 nu împiedică exercitarea atribuțiilor jurisdicționale ale instanțelor de judecată cu privire la actele Curții de Conturi, iar susținerea referitoare la caracterul definitiv al constatărilor acestei instituții apare, de asemenea, ca fiind lipsită de teme.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Cristian în Dosarul nr. 1.429/116/2015 al Tribunalului Călărași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 2 lit. n) și art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Călărași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 204

din 7 aprilie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ și, în special, a dispozițiilor anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea

în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Argeșean „Muntenia”, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în Dosarul nr. 461/109/2015 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 52D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 53D/2016—56D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011, excepție ridicată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Argeșean „Muntenia”, în calitate de reprezentant al membrilor săi de

sindicat, în dosarele nr. 465/109/2015, nr. 5.583/109/2014, nr. 346/109/2015 și nr. 422/109/2015 ale Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 52D/2016—56D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 53D/2016—56D/2016 la Dosarul nr. 52D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la dispozițiile Legii nr. 63/2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 16 decembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 461/109/2015, nr. 465/109/2015, nr. 5.583/109/2014, nr. 346/109/2015 și nr. 422/109/2015, **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Argeșean „Muntenia”, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în cadrul unor acțiuni având ca obiect calculul drepturilor salariale.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență că, prin punerea în aplicare a grilelor de salarizare prevăzute de anexele nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011, se încalcă un drept salarial obținut prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, și anume valoarea coeficientului de multiplicare 1,000, care este de 400,00 lei. Prin aceasta se aduce atingere prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) și celor ale art. 11 alin. (1) și (2) din Constituție, precum și art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În legătură cu această din urmă dispoziție convențională arată că beneficiarii dispozițiilor Legii nr. 221/2008 pot pretinde cel puțin o „speranță legitimă” cu privire la realizarea drepturilor salariale calculate cu valoarea de referință mai sus arătată.

9. De asemenea, autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate au creat situații discriminatorii, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Acest fapt a fost favorizat de faptul că, spre deosebire de reglementările anterioare în materie, anexele nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011 stabilesc salariile în cifre absolute. Totodată, unele dintre actele normative referitoare la salarizarea personalului didactic au fost declarate ca neconstituționale. Toată această diversitate legislativă a condus la o aplicare neunitară a reglementărilor în materie.

10. Se mai arată că unele cadre didactice au obținut prin hotărâri judecătorești calcularea salariului în raport cu valoarea coeficientului de multiplicare stabilită prin Legea nr. 221/2008, dar pentru cei cărora nu li s-au recunoscut în justiție aceleași drepturi,

angajatorii și operatorii de credite nu au procedat la calculul salariilor raportat la același coeficient, deși temeiul legal era același. Astfel, s-a adus atingere prevederilor Legii fundamentale consacrate în art. 15 alin. (1), art. 16, 41, 44 și 78.

11. **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, sens în care amintește jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată și amintește că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea Legii nr. 63/2011.

14. **Avocatul Poporului** arată, de asemenea, că dispozițiile Legii nr. 63/2011 sunt constituționale.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Potrivit încheierilor de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011. Din examinarea criticilor de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorilor excepției se referă în special la dispozițiile anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011, care stabilesc salariile de încadrare pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar, respectiv salariile de încadrare pentru personalul didactic auxiliar din învățământul preuniversitar.

18. Deși Legea nr. 63/2011 a avut o aplicabilitate limitată în timp, întrucât a reglementat salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, Curtea, raportându-se la cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră „sintagma «în vigoare» din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, urmează să se pronunțe asupra constituționalității dispozițiilor acestei legi, întrucât acestea continuă să producă efecte în cauzele în cadrul cărora a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

19. Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor texte din Constituție: art. 1 alin. (1) și (3) referitoare la statul român, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (1) referitor la

universalitate, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 alin. (4) privind egalitatea remunerării femeilor cu a bărbaților, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată și art. 78 privind intrarea în vigoare la legii. De asemenea consideră că sunt înfrânte dispozițiile art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la proprietate.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia este nemulțumit, în esență, de faptul că dispozițiile de lege criticate stabilesc salariile cadrelor didactice într-un alt cuantum decât cel care ar rezulta din aplicarea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 28 octombrie 2008. Astfel, consideră că personalul din învățământ are „cel puțin o speranță legitimă” cu privire la obținerea unor drepturi salariale calculate prin aplicarea coeficientului de multiplicare 1,000 în valoare de 400,00 lei. De asemenea, autorul excepției critică aplicarea neunitară a legii, arătând că doar unele cadre didactice au beneficiat de calculul drepturilor salariale în raport cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, ca urmare a acțiunilor în justiție formulate, în timp ce altora li s-au aplicat alte reglementări.

21. Cât privește prima critică formulată, Curtea observă că prevederile de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici asemănătoare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 202 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 18 mai 2015, Decizia nr. 212 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 13 mai 2015, Decizia nr. 415 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 10 august 2015, sau Decizia nr. 526 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 18 august 2015, Curtea a respins excepțiile de neconstituționalitate ca

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Argeșean „Muntenia”, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în dosarele nr. 461/109/2015, nr. 465/109/2015, nr. 5.583/109/2014, nr. 346/109/2015 și nr. 422/109/2015 ale Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ și, în special, cele ale anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

neîntemeiate, reținând că este dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat. În acest sens a amintit și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților săi din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57. De asemenea, Curtea Constituțională a constatat că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

22. Referitor la succesiunea reglementărilor în materia salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, prin aceleași decizii Curtea a arătat că a existat, într-adevăr, o situație juridică specifică, determinată de succesiunea a numeroase acte normative cu acest obiect de reglementare și de practica judiciară neunitară, care a condus la un sistem de salarizare neunitar, dar că, în acest context specific, Legea nr. 63/2011 dă expresie unei măsuri de politică bugetară, determinată de impactul financiar major asupra cheltuielilor de personal aprobate pentru anul 2011, având în vedere consecințele modificărilor legislative și ale soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, urmărind să elimine inechitatea în stabilirea salariilor din sistemul național de învățământ.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Cât privește cea de-a doua critică formulată, referitoare la aplicare neunitară a legii, Curtea constată că aceasta privește aspecte de aplicare a legii, care excedează competența instanței de contencios constituțional.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea, la cerere, a doamnei Irina Alexe
din funcția de secretar de stat la Secretariatul General
al Guvernului**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 281.988 din 5 mai 2016, în temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 30 iunie 2016, doamna Irina Alexe se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Secretariatul General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 23 iunie 2016.

Nr. 215.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea doamnei Irina Alexe în funcția de secretar
de stat la Cancelaria Primului-Ministru**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 281.988 din 5 mai 2016, în temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 30 iunie 2016, doamna Irina Alexe se numește în funcția de secretar de stat la Cancelaria Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 23 iunie 2016.

Nr. 216.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Petrescu-Marius Marin în funcția
de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea
Activelor Statului**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Petrescu-Marius Marin se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

București, 23 iunie 2016.

Nr. 217.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Daniel Ioniță din funcția
de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel Ioniță se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

București, 23 iunie 2016.

Nr. 218.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Dănuț Sebastian Neculăescu
în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dănuț Sebastian Neculăescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

București, 23 iunie 2016.
Nr. 219.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

LISTA

partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, pentru alegerea autorităților administrației publice locale desfășurată conform Hotărârii Guvernului nr. 51/2016 privind stabilirea datei alegerilor locale din anul 2016

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
1	Partidul Agricultorilor din România	partid politic
2	Partidul Frontul Demnității și Identității Naționale	partid politic
3	Partidul Noua Dreaptă	partid politic
4	Partidul „Blocul Unității Naționale”	partid politic
5	Partidul România Mare	partid politic
6	Partidul „Mișcarea pentru Medgidia”	partid politic
7	Partidul Social Democrat al Muncitorilor PSDM	partid politic
8	Partidul Forța Moldova	partid politic
9	Alb Emil	candidat independent
10	Andreica Lucian	candidat independent
11	Bîrsan Florin	candidat independent
12	Blaschievici Sever	candidat independent
13	Boian Sabin	candidat independent
14	Donea Traian	candidat independent
15	Grosu Dumitru Iulian	candidat independent

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
16	Haneş Vasile	candidat independent
17	Man Alexandru	candidat independent
18	Marc Ioan-Cosmin	candidat independent
19	Szabo Mihail Iosif	candidat independent
20	Ştef Simion	candidat independent
21	Bănăţeanu Liviu-Ioan	candidat independent
22	Comănescu Vasile-Narcis	candidat independent
23	Costea Stelian	candidat independent
24	Coşa Anca-Mihaela	candidat independent
25	Dascălu Bogdan-Lucian	candidat independent
26	Dobre Cătălin-Marius	candidat independent
27	Dumitrescu Sergiu	candidat independent
28	Fereşteanu Vasile-Ciprian	candidat independent
29	Ilina Emilian	candidat independent
30	Jidovu Mihai	candidat independent
31	Matei Victor	candidat independent
32	Miculeci Gheorghe	candidat independent
33	Negoi Mariana	candidat independent
34	Pahonţu Moise	candidat independent
35	Surdu Gheorghe	candidat independent
36	Tinca Vasile	candidat independent
37	Tincescu Ion	candidat independent
38	Truţă Florin	candidat independent
39	Ţucă Ion	candidat independent
40	Tudorică Marin	candidat independent
41	Uţă Cladius-Iulian	candidat independent
42	Vochin Marian	candidat independent
43	Stoian Dimitrie	candidat independent
44	Barna Neculai	candidat independent
45	Bracău Marius-Constantin	candidat independent
46	Demşa Ionel	candidat independent
47	Gălăţanu Ionel	candidat independent
48	Melinte Emil	candidat independent
49	Merlan Adrian	candidat independent
50	Oltyan Karoly-Iozsef	candidat independent
51	Petria Alecu	candidat independent
52	Petrunjel Marius-Silvestru	candidat independent
53	Puşcaşu Grigore	candidat independent
54	Toncu Anton	candidat independent
55	Bora Marin Valeriu	candidat independent
56	Croitor Valeria	candidat independent
57	Echim Ioan	candidat independent
58	Paşcu Aurel	candidat independent
59	Vasilca Grigore-Vasile	candidat independent
60	Căpăţină Marian	candidat independent
61	Ioniţă Steluţa	candidat independent
62	Bejinariu Gheorghe	candidat independent
63	Chelariu Marcel	candidat independent
64	Cozariuc Dumitru	candidat independent
65	Cristescu Marius	candidat independent
66	Enachi-Saviuc-Pavăl Daniel	candidat independent

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
67	Gherasim Stelian	candidat independent
68	Macovei Răzvan	candidat independent
69	Nazare Costel	candidat independent
70	Onișa Paul	candidat independent
71	Podaru Angela	candidat independent
72	Tîrniceru-Ifrim Dan	candidat independent
73	Vrabie Stelian	candidat independent
74	Becleanu Cătălin-Victor	candidat independent
75	Budi Ion	candidat independent
76	Chesoi Tudorel	candidat independent
77	Coiciu Dumitru Radu	candidat independent
78	Cozma Dumitru	candidat independent
79	Ionescu Laurențiu Bogdan	candidat independent
80	Șlincu Adriana	candidat independent
81	Tatu Andrei-Nicolae	candidat independent
82	Telehoi Adrian	candidat independent
83	Vlădoi Ion	candidat independent
84	Cristea Marius	candidat independent
85	Marinescu Constantin	candidat independent
86	Necula Silviu Răzvan	candidat independent
87	Olteanu Iulian	candidat independent
88	Amza Marin	candidat independent
89	Avrămoiu Șerban	candidat independent
90	Beică Adrian	candidat independent
91	Biță Laurențiu-Florin	candidat independent
92	Boboc Iulică	candidat independent
93	Ciobanu Ștefan	candidat independent
94	Dicea Dorel-Cristinel	candidat independent
95	Drinceanu Ștefan	candidat independent
96	Goșa Nicolae	candidat independent
97	Ivănuș Marius	candidat independent
98	Matea Valentin	candidat independent
99	Popa Marian-Mihael	candidat independent
100	Popa Iliuță	candidat independent
101	Staicu Luciana-Cristina	candidat independent
102	Vană Dănuț	candidat independent
103	Văetiși Petru	candidat independent
104	Alexandru Măndel	candidat independent
105	Bălan Viorel	candidat independent
106	Coman Viorel	candidat independent
107	Gavrilă Elena	candidat independent
108	Nasie Ionica	candidat independent
109	Olaru Constantin	candidat independent

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
110	Pârvu Ștefan	candidat independent
111	Petrică Marian	candidat independent
112	Radu Maria	candidat independent
113	Rodeanu Bogdan Ionel	candidat independent
114	Bârgău Dragoș Sebastian	candidat independent
115	Ciorogari Horia Dorinel	candidat independent
116	Gălățan Ioan	candidat independent
117	Georgescu Cristin-Nicolae	candidat independent
118	Leucian Moga Sorin Adrian	candidat independent
119	Marinescu Dan-Constantin	candidat independent
120	Matiaș Petru	candidat independent
121	Mîrza Raul Rareș	candidat independent
122	Pleter Sorin Adrian	candidat independent
123	Popescu Marcu	candidat independent
124	Popovici Virgil	candidat independent
125	Tașcă Nicolae	candidat independent
126	Tomotaș Paul Vasile	candidat independent
127	Vapit Aurel	candidat independent
128	András Attila	candidat independent
129	Demeter Zoltán	candidat independent
130	Furi Mózes	candidat independent
131	János Levente	candidat independent
132	Popa Petru-Cristian	candidat independent
133	Szabó Levente	candidat independent
134	Vaidoș Marcel-Nucu	candidat independent
135	Vákár Judit	candidat independent
136	Dascălu Gigel	candidat independent
137	Alexandru Antoneta-Doina	candidat independent
138	Antoane Cristian	candidat independent
139	Bălțătescu Sînziana	candidat independent
140	Cazone Valentin	candidat independent
141	Lupu Mihai	candidat independent
142	Postolache Andrei	candidat independent
143	Țuțuianu Neculai	candidat independent
144	Bordea Liviu	candidat independent
145	Drăghici Constantin	candidat independent
146	Marinchescu Sebastian-Valter	candidat independent
147	Pătruț Crișu	candidat independent
148	Vidan Ion-Petrică	candidat independent
149	Benta Dumitru	candidat independent
150	Constantin Vasile	candidat independent
151	Cosma Ilie	candidat independent

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
152	Doboş Ioan Petru	candidat independent
153	Florea Octavian	candidat independent
154	Gyöngyösi Ferencz	candidat independent
155	Lazăr Florian-Cornel	candidat independent
156	Lung Gheorghe	candidat independent
157	Marin Marinela	candidat independent
158	Mihuţ Ioan	candidat independent
159	Miron Marcel Daniel	candidat independent
160	Orbán Balázs	candidat independent
161	Pop Ioan Cornel	candidat independent
162	Răşcanu Muşat	candidat independent
163	Şteţco Gavrilă	candidat independent
164	Szabó Loránd László	candidat independent
165	Acatrinei Sergiu	candidat independent
166	Băiceanu Ioan	candidat independent
167	Bîia Petru	candidat independent
168	Budacă Neculai	candidat independent
169	Cobzaru Dan-Petru	candidat independent
170	Cojocaru Mihai	candidat independent
171	Deleanu Mariana	candidat independent
172	Dumea Petru	candidat independent
173	Ghidarcea Mihai	candidat independent
174	Isache Neculai	candidat independent
175	Ivănescu Florinel	candidat independent
176	Negelschi Camelia	candidat independent
177	Nica Nicoleta	candidat independent
178	Robu Adriana Maria	candidat independent
179	Todică Alexandrel	candidat independent
180	Ungureanu Constantin	candidat independent
181	Bucur Gheorghe	candidat independent
182	Croitoru Laurenţiu	candidat independent
183	Păuna Octavian	candidat independent
184	Toma Emil	candidat independent
185	Blaga Călin	candidat independent
186	Iancu Monica Valeria	candidat independent
187	Stanciu Gheorghe	candidat independent
188	Unguru Cecilia	candidat independent
189	Cepoi Constantin-Liviu	candidat independent
190	Cîrdei Vasile	candidat independent
191	Cojocar Ionel-Romică	candidat independent
192	Creangă Ioan	candidat independent
193	Ilişescu Ioan	candidat independent
194	Lungu Andrei	candidat independent
195	Lupancu Corneliu-Daniel	candidat independent
196	Lupu Valerică	candidat independent

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
197	Lupu-Popi Vasile-Dorin	candidat independent
198	Manolache Vasile-Nicolae	candidat independent
199	Mihai Aurel	candidat independent
200	Mihalache Gheorghe	candidat independent
201	Muntean Gheorghe	candidat independent
202	Petrescu Octavian	candidat independent
203	Rîznic Ioan	candidat independent
204	Sfeclă Geniloni	candidat independent
205	Todosi Vasile	candidat independent
206	Antoni Gheorghe	candidat independent
207	Udrea Lucrețiu Bogdan	candidat independent
208	Dumitrașcu Cătălin	candidat independent
209	Sitoiu Valerica	candidat independent
210	Mărcușanu Emilian	candidat independent
211	Anghel Ciprian-Vinicius	candidat independent
212	Aniței Ion	candidat independent
213	Bogdan Vasile	candidat independent
214	Boștiog Catrina	candidat independent
215	Bratosin Marian Cristi	candidat independent
216	Cherciu Ion	candidat independent
217	Danțiș Vasile	candidat independent
218	Duță Daniela	candidat independent
219	Grădinaru Mirela	candidat independent
220	Herchea Nicolae	candidat independent
221	Iazăr Emil-Dan	candidat independent
222	Marica Costel Florin Bebe	candidat independent
223	Pavel Nicolae	candidat independent
224	Petroianu Constantin	candidat independent
225	Prescură Nicoleta	candidat independent
226	Sava Traian	candidat independent
227	Spînu Mircea	candidat independent
228	Trofin Tudorel-Daniel	candidat independent
229	Velic Grigorică	candidat independent
230	Fieroiu Nicolae	candidat independent
231	Mudava Nechifor	candidat independent
232	Nicu Ion Mihai	candidat independent
233	Păunoiu Mirela Alina	candidat independent
234	Pătrașcu Ioana	candidat independent
235	Țițescu Mihaela Maria	candidat independent
236	Toma Ion	candidat independent
237	Tudor Gheorghe	candidat independent

București, 22 iunie 2016.

Nr. 10.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

LISTA

partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, pentru alegerea autorităților administrației publice locale desfășurată conform Hotărârii Guvernului nr. 51/2016 privind stabilirea datei alegerilor locale din anul 2016

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
1	Partidul Comuniștilor	partid politic
2	Partidul Romilor Democrați — Prd	partid politic
3	Uniunea Culturală a Rutenilor din România	partid politic
4	Partidul Pentru Argeș și Muscel	partid politic
5	Szemak Alexandru	candidat independent
6	Baltă Ioana	candidat independent
7	Bărbuceanu Ion	candidat independent
8	Belu Costel	candidat independent
9	Chiriță George	candidat independent
10	Cristea Ilie	candidat independent
11	Drăghici Octavian	candidat independent
12	Dumitrescu-Nodea Florea	candidat independent
13	Edinger Otmar	candidat independent
14	Florinică Constanța	candidat independent
15	Glăvan Mihai	candidat independent
16	Ionică Ionuț Adrian	candidat independent
17	Marcea Mircea	candidat independent
18	Păune Amoraș	candidat independent
19	Răduca Petre	candidat independent
20	Stan Florian	candidat independent
21	Ștefan Victor	candidat independent
22	Stoican Gheorghe	candidat independent
23	Tălpigă Stelică	candidat independent
24	Toma Bebe Florin	candidat independent
25	Voican Florin	candidat independent
26	Corșate Elena Cornelia	candidat independent
27	Zanfir Iorguș	candidat independent
28	Șerban Mitică	candidat independent
29	Bereș Pavel	candidat independent
30	Didu Florin	candidat independent

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
31	Tofan Ioan	candidat independent
32	Cotae Vasile	candidat independent
33	Crăciun Ion	candidat independent
34	Lefter Dionisie	candidat independent
35	Lungu Petrică	candidat independent
36	Panaghie Iordache	candidat independent
37	Popa Elena	candidat independent
38	Sârbu Bogdan-Ioan	candidat independent
39	Scurtu Ionel	candidat independent
40	Pătrăscioiu Maria	candidat independent
41	Filip Mihai	candidat independent
42	Țârlea Cristian-Andrei	candidat independent

București, 23 iunie 2016.

Nr. 11.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

